



15. JUNI 2023

## MØDEREFERAT

**Forum** Akademisk Råd på SCIENCE  
**Møde afholdt** Tirsdag den 13. juni 2023, kl. 13.00-16.00  
**Sted** A126, Bülowvej 17, Frederiksberg  
**Referent** Susanne Weibel

SCIENCE SEKRETARIAT,  
KOMMUNIKATION OG POLICY

BÜLOWSVEJ 17  
1870 FREDERIKSBERG C

DIR 35 33 30 56  
MOB 40 71 80 64

### Til stede

Dekan: Katrine Krogh Andersen

VIP-repræsentanter: Fritz Henglein, Mogens Høgh Jensen, Martin Willemoës, Christian Kapel (fra kl. 14.30), Marina Bergen og Annemarie Olsen

Studentrepræsentanter: Caroline Juelsholt og Amalie Bundgaard Thams

TAP-observatører: Lene Mariager, Casper Elo Christensen og Philipp Lorenzen (til kl. 14.00)

Afbud: Lasse Gliemann og Sune Halkjær

### Øvrige deltagere:

Pkt. 2: Universitetsdirektør Søren Munk Skydsgaard og Agnes K. Boldsen, programsekretariatet

Pkt. 6: Pia Fredberg Nielsen, SCI-FI

Hele mødet: Henrik Zobbe og Susanne Weibel

swe@science.ku.dk  
www.science.ku.dk

Forperson Martin Willemoës bød velkommen til mødet med en særlig velkomst til Universitetsdirektør Søren Munk Skydsgaard og Agnes K. Boldsen, programsekretariatet.

### Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Reform af KU's administration (drøftelse)
3. Implementering af ph.d.-visionsprojektet (drøftelse)

4. Projektkultur II - medindflydelse og involvering: proceseksempel fra SCIENCES behandling af IT-brugertilfredshedsundersøgelsen på KU
5. Indstilling af medlemmer til KU Faculty Board (beslutning)
6. Prioritering af æresdoktorer (beslutning) – lukket punkt
7. KU Senat (orientering)
8. Kommunikation fra mødet (beslutning)
9. Gennemgang af bruttoliste (beslutning)
10. Tilbage melding angående anonymitet ved adjungeringer og kaldelser (orientering)
11. Brug af artikler ifm. bachelorrappporter og kandidatspecialer (drøftelse)
12. Eventuelt
13. Skriftlige orienteringer

#### **Ad 1) Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt.

#### **Ad 2) Reform af KU's administration**

Martin introducerede kort punktet, herunder baggrunden for rådets skrivelse til programsekretariatet efter seneste møde, hvorefter ordet blev givet til Søren Munk Skydsgaard og Agnes K. Boldsen.

Agnes redegjorde indledningsvist for baggrund for og formål med udsendelse af spørgeskemaerne med særligt fokus på spørgeskemaet for VIP. Det ligger på bestyrelsen på sinde, at der ikke sker opgaveglidning fra VIP til TAP i forbindelse med reformen, og VIP-spørgeskemaanalysen skal ansues som en nulpunktsmålning, der kan benyttes til sammenligning med en opfølgende undersøgelse efter implementering af reformen. Der var tillige behov for afdækning af opgaver, der *kan* gøres noget ved, dvs. opgaver der ville kunne overlades til TAP, og opgaver, der *ikke* kan gøres noget ved, da de knytter sig til VIP-opgaven. I august gennemføres fokusgruppeinterviews, og de mange indkomne fritekstsvar er under behandling såvel menneskeligt som maskinelt med henblik på at uddrage tematikker. Agnes redegjorde, med reference til den rejste kritik af spørgeskemaerne, tillige for processen bag udarbejdelse af spørgerammen, herunder inddragelse af eksperter fra SAMF.

Søren henviste til, at koefficient variansen er rimelig snæver, og at det derfor er rimeligt at antage, at der – trods kritik af spørgerammen – har været en fælles forståelse af, hvad man har svaret på. Marina Bergen Jensen spurgte, hvorvidt der er søgt luget ud i 'fejlagtige' besvarelser, hvilket ikke er tilfældet. Af VIP-spørgeskemaundersøgelsen fremgår, at VIP på KU i gennemsnit bruger 6,5 timer på administrative opgaver, der efter deres

mening kunne løses af TAP, medens SUND og især SCIENCE ligger lidt højere med ca. 7 timer. De foreløbige analyseresultater kan ses på [KUnet](#). Henrik Zobbe bemærkede hertil, at blokstruktur på SCIENCE samt en kompliceret og omfangsrig EV-portefølje på SUND og SCIENCE kan forklare det lidt højere tal.

Angående fleksibilitet oplyste Søren, at der er defineret en 'forbedringsfase' efter implementeringsfasen til justeringer m.v. Der er fokus på 'end-to-end-processer' fra brugerperspektivet, og der skal findes en balance mellem standardiseringer og muligheder for fleksible løsninger med henblik på effektive og agile processer.

Casper Elo Christensen advarede mod at lægge alt for megen vægt på resultaterne af VIP-spørgeskemaundersøgelsen om tid brugt på administration, dels som følge af usikkerhed blandt respondenterne om forståelsen af spørgsmål samt anvendelse af resultaterne og dels med baggrund i, at svarene kan afspejle et 'øjebliksbillede'. Opfordringen til fokusgruppeinterviews udspringer af disse usikkerheder. Agnes replicerede hertil, at der i august vil blive spurgt nærmere ind til en række områder i form af fokusgruppeinterviews, der skal bidrage med kvalificere de kvantitative resultater af spørgeskemaundersøgelserne. Områderne vil bl.a. blive defineret ud fra de mange fritekstsvar. Søren medgav, at resultaterne skal bruges med varsomhed, men bemærkede i forbindelse med Elos pointe om 'øjebliksmåling', at variansen må forventes at udligne sig ved aggregering.

Lene Mariager opfordrede til at have fokus på gode løsninger, herunder i form af god it-understøttelse, fremfor et snævert fokus på tid. Agnes bemærkede hertil, at en højere grad af standardisering er en forudsætning for effektiv digitalisering.

Fritz Henglein anførte i forbindelse med tolkning af resultaterne, at VIP'erne har strategier for at undgå at bruge tid på administration – fx brug af egne midler for undgå RejsUd – hvilket ikke afspejles i undersøgelsen. Agnes redegjorde kort for den fremadrettede, iterative proces i designfasen, herunder analyser af fritekstsvar, og pointerede, at formålet med reformen er en bedre og mere effektiv administration oplevet fra brugernes vinkel.

Annemarie Olsen fandt det relevant at se på grupper af VIP og teknologiske fremskridt fremfor alene at fokusere på tid anvendt til administration. Søren medgav, at det ved en opfølgende måling kunne være interessant at kunne måle på, hvilke grupper der har oplevet hhv. forbedringer og forværringer.

Marina udtrykte en kritik af spørgeskemaet for at være tidkrævende og svært at svare på og opfordrede til at overveje, om fokusgruppeinterviews alene kunne have givet det samme. Søren fandt, at det ville have været

ærgeligt ikke at have gennemført den brede undersøgelse, men lovede ikke at overfortolke resultaterne og at benytte data varsomt. Søren fremhævede, at det er muligt – med respekt for usikkerheden – at fremdrage markante tendenser.

Elo opfordrede til kontinuerlig fleksibilitet ud over designfasen, til at samle lokal viden op og til at have øje for værdien af den personlige kontakt.

Philipp Lorenzen opfordrede med henvisning til en stigende utryghed blandt de administrative medarbejdere til bedre kommunikation, bl.a. gennem linjeledelsen, og til at sikre transparens i forbindelse med de kommende fokusgruppeinterviews.

Martin takkede Søren og Agnes for at deltage under punktet.

### **Ad 3) Implementering af ph.d.-visionsprojektet**

Ordet blev givet til Henrik, der med afsæt i de udsendte slides orienterede om status for implementering af ph.d.-visionsprojektet. Akademisk Råd har tidligere drøftet selve ph.d.-visionsprojektet, der havde prodekan Lise Arleth som projektejer, medens Henrik er projektejer af implementeringsprojektet. Henrik rekapitulerede kort overordnet indhold, tidligere truffne beslutninger og gav en status for implementering af de fire spor i implementeringsprojektet, nemlig design og implementering af ph.d.-kurser, standardisering og implementering af de tre modeller for miljøskifte, restrukturering af den akademiske organisering af ph.d.-området på SCIENCE samt optimering af den administrative support af ph.d.-området.

På ph.d.-kursusområdet er Lise i dialog med de faglige miljøer om det faglige indhold og rammer for de mere fagspecifikke kurser. Det er besluttet at benytte en STÅ-model i lighed med bachelor- og kandidatkurser for at give incitament til at udbyde kurser.

Mogens og Fritz udtrykte bekymring om beslutningen om, at 10 ECTS allokeres til 'joint transferrable skills'-kurser af tidsmæssige årsager, ikke mindst i forhold til udlandsophold og selve ph.d.-projektet. Henrik oplyste, at der bliver tale om fleksible løsninger uden krav om progression mellem kurserne. Der er bl.a. tale om allerede eksisterende kurser, herunder RCR-kurserne. Foruden at have et kernegenerisk indhold vil disse kurser bidrage til holdånd og fællesskab blandt de ph.d.-studerende.

Philipp mindede om, at der er et krav om 30 ECTS, og at der ikke er tale om yderligere timer til kursusdeltagelse. Katrine henviste til behovet for transferrable skills for dem, der ikke stiler mod en karriere i academia, og understregede, at SCIENCE har et ansvar for at undervise i grundviden om fx RCR og datamanagement, men opfordrede til at tage drøftelsen på et møde, hvor Lise er til stede.

Lene Mariager efterlyste en nærmere definition af kursustyperne, ikke mindst af hensyn til institutternes snarlige tilbagemelding.

SIDE 5 AF 9

Annemarie spurgte ind til bloktilskud og deltagerbetaling i forbindelse med kurser og opfordrede til fleksibilitet i forhold til deltagelse i kandidatkurser, hvortil Henrik oplyste, at der vil blive set nærmere på økonomimodellen, når de faglige drøftelser på kursusområdet er afsluttet.

Angående modeller for miljøskifte køres 'pathways-modellen' som pilotprojekt til efteråret. Pathways indebærer et ophold i SCIENCE Innovation Hub efterfulgt af et udlandsophold. Modellen med udstationering i virksomhed eller organisation påbegyndes fra 2024. Denne model er inspireret af svenske universiteter og retter sig særligt mod dem, der søger andre veje end academia. Mogens udtrykte ros til fleksibiliteten.

Angående den akademiske organisering arbejdes på at få kvalitetssikring ind i linjeledelsen med en rolle hos viceinstitutterne for forskning for mere stringent kvalitetssikring. Dette drøftes p.t. i SCIENCE Forskningsudvalg.

I forbindelse med optimering af den administrative support orienterede Henrik kort om omorganisering i Fakultetssekretariatet (FS), der bl.a. har indebåret, at ph.d.-administrationen er flyttet til uddannelseskantoret. Henrik hæftede sig særligt ved udfordringer i forbindelse med PhD Planner, hvor KU har overtaget systemansvaret, og ændringer dermed skal afstemmes med hele KU.

Elo spurgte til samarbejdet mellem FS og institutterne, hvor der fra institutternes side har været oplevet udfordringer. Henrik replicerede, at samarbejdet er forbedret væsentligt gennem de seneste måneder.

Adspurgt af Mogens oplyste Katrine, at erfaringer med 3+5 ordningen er blevet drøftet på målplansmøderne med institutterne og vil blive genstand for en strategisk drøftelse, der evt. også kan tages op i Akademisk Råd.

#### **Ad 4) Projektkultur II - medindflydelse og involvering: proceseksempel fra SCIENCEs behandling af IT- brugertilfredshedsundersøgelsen på KU**

Efter en kort rammesætning ved Martin med afsæt i drøftelsen på seneste rådsmøde blev ordet givet til Henrik.

Henrik oplyste indledningsvist, at resultaterne af IT-brugertilfredshedsundersøgelsen på KU, der blev gennemført i 2022, var blev forelagt for Administrativ Ledelse (AL), der havde besluttet, at hvert fakultet skulle behandle deres respektive resultater. En arbejdsgruppe på SCIENCE bestående af Henrik og to administrationschefer har bearbejdet resultaterne, der tillige er blevet forelagt Fakultetets IT-udvalg (F-ITU),

SCIENCE Ledelsesteam og SCIENCE Administrationsforum (SAF). Henrik gennemgik herefter de væsentligste resultater for SCIENCE: Der opleves størst utilfredshed fra institutter med særlige IT-behov, der er varierende tilfredshed med WIFI, lavt kendskab til supportstruktur samt høj digital modenhed på SCIENCE. Endeligt opleves ledelsesmæssige problemer i samarbejdet mellem SCIENCE og KU-IT.

En række anbefalinger på SCIENCE-niveau og til KU-IT til ovenstående er blevet drøftet i F-ITU og kan ses i det udsendte materiale.

Henrik hæftede sig afslutningsvist ved, at linjeledelsen fortsat har ansvaret for medarbejdernes kompetenceudvikling, selvom basis-IT er blevet centraliseret, hvilket havde krævet særlige og akutte tiltag under corona.

I den efterfølgende drøftelse anførte Martin, at medarbejderne afstår fra at søge hjælp, da det opleves som besværligt at komme igennem til en medarbejder, og at der synes at være en tendens til 'skyttegravskrig' mellem parterne, hvilket bl.a. har sit udspring i manglende dialog. Annemarie var enig i, at der er mørketal, herunder også i forhold til sager der lukkes, og anførte, at der er utilfredsheder, der ikke er blevet afdækket i spørgerammen.

Elo fandt, at case-gennemgangen var værdifuld som et eksempel på noget, der påvirker alle, men som vi ingen indflydelse har på. Gennemgangen viser, at der er et behov for egne mere brugerorienterede evalueringer og/eller bearbejdelse af de mere systemorienterede selvevalueringer, der foregår i søjlerne, og som ofte fremstår mere positive end de opleves af brugerne. Elo opfordrede tillige til i højere grad benytte de kompetencer, der er på KU, fx hos DIKU og SAMF, til udarbejdelse af spørgeskemaer og evalueringer frem for at benytte eksterne konsulentfirmaer.

Martin spurgte ind til behovet for at foretage en SCIENCE-evaluering, hvortil Henrik oplyste, at en sådan var blevet foretaget på SUND, hvilket havde ført til brugertilfredshedsundersøgelsen på KU-niveau.

Katrine relaterede drøftelsen til analyserne i forbindelse med den administrative reform, herunder mulighederne for at dykke ned i et materiale og fremdrage relevante oplysninger, der kan bruges til at forbedre services m.v.

Henrik oplyste, at KU-IT var glade for SCIENCEs indsats, og at det var blevet aftalt på AL-møde, at læringen fra dette projekt skal indgå i arbejdet med den administrative reform, og at de andre fakulteter var blevet opfordret til et lignende analysearbejde. Elo var imponeret over indsatsen, men opfordrede til fokus på løbende forbedringer og bedre spørgeskemaer.

Fritz var enig i rosen, men fremhævede, at centralisering giver flaskehalsproblemer. Annemarie anførte, at der er skyggetal i relation til den support, der ydes medarbejderne i mellem.

Rådet besluttede, at der på næste møde skal være en afrundende drøftelse. Martin, Elo og evt. Lasse udarbejder et oplæg til drøftelsen.

#### **Ad 5) Indstilling af medlemmer til KU Faculty Board**

Det blev efter en kort drøftelse besluttet at søge udsættelse af fristen for tilbagemelding til Rektorsekretariatet og genbehandle punktet på førstkommende møde. Annemarie og Mogens opfordrede til at bringe emnet op i institutternes forskningsudvalg.

#### **Ad 6) Prioritering af æresdoktorer (beslutning) – lukket punkt**

Akademisk Råd godkendte, at sagsbehandler Pia Fredberg Nielsen og rådssekretær Susanne Weibel var til stede under drøftelsen. Efter en kort drøftelse prioriterede rådet blandt de indstillede kandidater.

Akademisk Råd henstiller til institutterne om at gøre en indsats for indstilling af flere - og stærke - kandidater. De kommende forskerkollegier kan evt. bidrage til dette.

#### **Ad 7) KU Senat**

Christian Kapel orienterede fra Senatsmødet den 12. juni, der delvist havde været i form af eget møde og delvist et åbent møde om KU's kommende strategi.

På Senatets eget møde var godkendelse af forslag til justeret forretningsorden i forbindelse med nedsættelsen af KU VIP-råd. Senadet havde ikke godkendt forslaget, bl.a. med begrundelse i manglende beskrivelse af snitflader mellem Senadet og VIP-rådet. Caroline oplyste supplerende, at der fra de studerende er et ønske om observatørstatus for TAP og de studerende.

I den åbne strategidrøftelse var bl.a. formuleringerne af de strategiske ambitioner, herunder særligt innovation, blevet drøftet.

#### **Ad 8) Kommunikation fra mødet**

Akademisk Råd besluttede, at drøftelse af emner til årspamflet fremover henlægges til december-møderne, og at rådssekretæren til brug for drøftelsen udarbejder en oversigt over det forgangne års drøftelser. Punktet 'kommunikation fra mødet' udgår således som fast punkt på dagsordenen.

**Ad 9) Gennemgang af bruttoliste**

Akademisk Råd godkendte forretningsudvalgets forslag til sletninger af emner og besluttede igangsættelse af følgende drøftelser på mødet den 22. september:

- de studerende har mulighed for at komme med oplæg til emne, de ønsker drøftet
- Martin og Lasse udarbejder oplæg til en første drøftelse af punktet 'Hvordan kan Akademisk Råd bidrage til at få medarbejderne til at engagere sig i fx de kommende råd på institutniveau'
- Fritz og Mogens udarbejder oplæg til en første drøftelse af punktet 'Tenure og akademisk medbestemmelse'. Oplægget sendes til Katrine og Lise Arleth forud for fremsendelse til rådssekretæren
- Martin, Elo og evt. Lasse udarbejder oplæg til en afrundende drøftelse af projektkultur jf. punkt 4.

**Ad 10) Tilbage melding angående anonymitet ved adjungeringer og kaldelser**

Akademisk Råd tog det udsendte responsum fra Fælles HR angående anonymitet ved adjungering og kaldelser til efterretning med afsæt i orientering ved Martin. Herefter fulgte en kort drøftelse af professorbedømmelser i forbindelse med ansættelser af ledere.

**Ad 11) Brug af artikler ifm. bachelorrappporter og kandidatspecialer**

Martin introducerede punktet med afsæt i drøftelse og beslutning på seneste møde. Forretningsudvalget var blevet bemyndiget til at se på om, og i givet fald hvordan, en opfølgende drøftelse kunne tilrettelægges.

Forretningsudvalget drøftede dette på møde den 17. maj, hvor der var bred enighed om ikke at genbesøge punktet.

Efter mailkorrespondance mellem Martin samt Fritz og Mogens blev det dog besluttet at tage en opfølgende drøftelse.

Martin og Katrine orienterede herefter på vegne af Forretningsudvalget, hvorfor udvalget ikke mener, at punktet skal tages op med deltagelse af gæster, bl.a. med henvisning til Eksamensbekendtgørelsens § 11, stk. 4, samt Akademisk Råds funktion som rådgivende organ og opgaver som beskrevet i Universitetslovens § 15, stk. 2-3 samt med argument i, at rådet ikke skal behandle enkeltsager.

Mogens og Fritz orienterede om møde med Albert Sneppen om hans og nogle øvrige studerendes erfaringer og fremførte herefter deres argumenter for, at emnet er inden for Akademisk Råds virke, herunder i forhold til at undersøge om der er unødigt friktion mellem bedømmelser jf. Eksamensbekendtgørelsen og de studerendes involvering i forskningen. Med brug af eksempler kunne dette være blevet belyst med henblik på at se, om de gældende regler bør ændres og/eller opnåelse af ny viden.



Efter en længere drøftelse rådede Akademisk Råd Katrine til at anmode prodekan for uddannelse Grete Bertelsen om at tage emnet op i SCIENCE Undervisningsudvalg (UVU).

**Ad 12) Eventuelt**

Intet til behandling.

**Ad 13) Skriftlige orienteringer**

De udsendte skriftlige orienteringer gav ikke anledning til kommentarer.